

ВЕКТОР ПОИСКА

VECTOR OF SEARCH

УДК 502:008:316.722

*Мамедов Н.М.***КУЛЬТУРА
И ПРИРОДА**

АННОТАЦИЯ

Культура и природа – главные составляющие процесса социоприродного взаимодействия. История взаимодействия общества с природой имеет глубокие корни, проецирует его состояние в настоящем и будущем. Козволюция культуры и природы – необходимая предпосылка дальнейшего устойчивого развития общества.

Ключевые слова: культура; природа; взаимодействие, ценность природы; устойчивое развитие.

*Mamedov N. M.***THE CULTURE
AND NATURE**

ABSTRACT

The culture and nature are the major constituents of the process of interaction between the nature and society. The history of the interaction between the nature and society go deep. It projects the state of society at present and in the future. The coevolution of the culture and nature is a necessary premise of further sustainable development of the society.

Keywords: culture; the nature; interaction, value of the nature; sustainable development.

Во все времена взаимоотношения человека и природы являлись одним из важнейших факторов, определяющих статус, особенности истории, духовный климат эпохи. От степени понимания ценности природы в культуре зависит характер природопреобразующей деятельности общества [1].

Сильна и однозначна была зависимость человека от природы в древности. В эпоху палеолита, когда борьба за обеспеченность пищей составляла основу жизнедеятельности человека и единственным способом выжить являлись собирательство и охота, жизнь людей была практически растворена в природе.

В этих условиях человек одухотворял ее, наделял сверхъестественными свойствами.

Появление земледелия и скотоводства значительно расширило поле взаимодействия общества и природы, привело к подлинной революции в жизни древних людей, ознаменовало переход от палеолита к неолиту. Начался процесс активного преобразования окружающей природной среды, более разнообразного использования ее ресурсов. Этот процесс ознаменовал собой становление основ материальной культуры, которая сохранилась во многих районах мира до наших дней.

В зависимости от ценностно-мировоззренческой направленности общества, от того, что в ней считается добром, а что злом, полезным и бесполезным, прекрасным и безобразным, формируется соответствующая оценка человеческой деятельности. Возникают определенные различия в системе ценностей отдельных культурно-исторических регионов, характере их изменений, обусловленные в итоге спецификой экономической основы жизнедеятельности обществ.

В странах Древнего Востока система ценностей тысячелетиями оставалась практически неизменной. Это было связано с консервативностью социально-экономической структуры восточных цивилизаций, производственные механизмы которых постоянно воспроизводились в одной и той же форме. В этих странах долгое время оставалось непреходящим этическим императивом обожествление природы и преклонение перед ней. Это нацеливало на восприятие природы преимущественно как предмет восхищения и эстетического освоения. Это же сужало круг человеческих потребностей и интересов.

Древневосточные модели миропонимания связаны и с определенными социальными идеалами. Человек с момента рождения и до самой смерти включен в общее поле социальных предписаний и норм, следование которым является важнейшим условием его бытия. Поэтому идеалом для людей является в первую очередь вживание в сложившуюся среду и обращение актив-

ности на собственный мир, а не на внешние обстоятельства. В известном смысле для человека и культуры той эпохи символический мир духа был более реальным, чем мир повседневного бытия. Гармония человека и Космоса достигается, поэтому, путем растворения личности в космическом целом при минимальном проявлении человеческой активности.

В принципиально новых условиях формировался социальный и космический мир древних греков. В отличие от древневосточных обществ социально-экономическая структура античного мира была весьма динамичной. Сравнительно быстро развивалось земледелие, ремесла, торговля, мореходство и т.д., чему способствовало и географическое положение Средиземноморья, где пересекались пути различных цивилизаций. В итоге ценностные ориентации в Древней Греции и Риме изменялись. Греческая культура, приняв светский характер, заменила восточный авторитет традиции авторитетом закона, религиозный – авторитетом человеческого разума (логос). Предметом формирования древнегреческой философии стала природа в самом широком смысле этого слова, и первые философы стремились к чисто рациональному объяснению природных явлений.

В ранний период формирования культуры Древней Греции преобладающей была роль воззрений (не без сильного влияния восточных учений) об органическом единстве человека и природы, одушевленности природы. Философия того времени объясняла природные явления, строение мироздания по аналогии с человеком. Антропоморфизация природных явлений, преобладание анимистических взглядов в общественном сознании существенно влияли на характер деятельности людей. Не случайно в этот период истории античной культуры господствующей была установка – жить сообразно природе. По мере развития производительных сил и относительного усложнения общественных отношений данная установка дополнялась другими и, в конце концов, перестала быть доминирующей.

С усилением хозяйственной деятельности в Древней Греции природные явления переставали восприниматься как нечто сугубо божественное. В общественном сознании происходил процесс отделения богов от природы, которая все больше ценилась как предмет утилитарного пользования. В период Римской империи широко распространились моральное учение эпикуреизма с его основным принципом наслаждения и более соответствующий данной философии прагматический подход к действительности [2].

Иначе всматривается в природу средневековый человек. Он живет в едином мире, и мир для него – творенье Божье. Место человека – Земля, и она – центр мира. Сам он выступает одновременно в двух ипостасях: естественной и Божественной. В это период формируются как новый, по сравнению с античностью, взгляд на мир, так и новая позиция по отношению к нему. В раннем средневековье чувство гармонии еще удерживает человека в пределах Космоса, но позднее он устремляется за его пределы, к Богу, чтобы от него снова обратиться к миру и формировать его. Поэтому в средневековой культуре абсолютным является не Космос, а Бог, который выше всякого Космоса, ибо является его творцом. Природа определяется как источник ресурсов, а человек имеет право использовать ее так, как ему угодно. Христианский взгляд предполагал, что человек – *хозяин* природы, т.е. он должен заботиться о ней, как Бог заботится о человеке, а не только пользоваться ею. В эпоху Возрождения он видит себя центром мироздания. Если в античный период развития натурфилософская концепция природы выступает реальным действующим объектом, то в средневековом мировоззрении она представляется символом божества и средством для удовлетворения нужд человека.

Эпоха Возрождения возвращает человека к естественному мироощущению. Меняется само отношение человека к природе – это не статическая гармония человека и природы, а динамическая, где человек пытается преобразовать ее. Новый взгляд на природу вы-

звал интерес к природоведению, а географические путешествия расширили его знания о растительном и животном мире.

После эпохи Возрождения природа становится объектом научного исследования и потому рассматривается как поприще человеческой деятельности, результатом которой должно стать выявление фундаментальных основ природы, покорение и укрощение ее стихии. Считалось, что инертные силы ее должны быть подчинены абсолютному господству разума. Достаточно четко эти взгляды выразил Ф. Бэкон: «Пусть никто не надеется, что он сможет управлять природой или изменять ее, пока должным образом ее не поймет и не узнает» [3]. В последующем данное положение получило широкое признание и стало основополагающим принципом в научной и практической деятельности людей.

Однако девиз великих философов-гуманистов Нового времени – «овладевать силами природы для блага человека» – в условиях капитализма был искажен. Практическое и в какой-то степени теоретическое освоение природы было нацелено, прежде всего, на производство прибавочной стоимости. По мере научно-технического прогресса происходило все более хищническое использование природных ресурсов. Отражением и в то же время оправданием этого обстоятельства выступает идеология волюнтаризма технически вооруженного человека по отношению к природе. Понятно, что совокупное действие отмеченных факторов неизбежно вызывало ухудшение экологической ситуации, достигшее кульминации к середине XX века.

Культура устойчивого развития.

Основатель Римского клуба, итальянский ученый и общественный деятель А. Печчеи справедливо считал, что подлинной проблемой человеческого рода на данном этапе его эволюции является то, что его культурное развитие отстает и не соответствует осуществляемым им же самим изменениям действительности. В результате человеческий род оказывается не в состоянии приспособиться к новым условиям. Отсюда решение этой про-

блемы сводится к необходимости изменения «человеческого качества», развития новой культуры. Конференция ООН, состоявшаяся в 1992 году в Рио-де-Жанейро, поставила перед мировым сообществом вопрос о формировании культуры устойчивого развития.

В эпоху перехода к устойчивому развитию межкультурный диалог приобретает большое значение, содействуя конвергенции ценностей национальных культур. Несмотря на несхожесть национальных культур, всегда есть некие предельные основания, определяющие принципиальную возможность для их диалога. Это культурные универсалии, которые являются воплощением социокультурного опыта. Они во все времена определяли категориальный строй индивидуального и коллективного сознания.

Сегодня на вопрос, на какой основе в культуре должны сочетаться самобытность и универсальность, национальное и общечеловеческое, можно ответить – на основе установок устойчивого развития. Концепция устойчивого развития в этом случае ориентирует формирование мировой культуры в соответствии с идеями гармонизации жизнедеятельности человека, социальных и социо-природных отношений.

Глобальная озабоченность своей безопасностью является предпосылкой нового культурного синтеза. Человечество сейчас оказалось перед альтернативой: либо сохранить сложившийся тип деятельности и погибнуть в экологической катастрофе, либо кардинально изменить его и сохранить природу для жизни последующих поколений. Поскольку второй вариант единственно приемлем, человечеству предстоит на основе осознания новых реалий преобразовать не только сформировавшийся преимущественно разрушительный тип деятельности, но и всю систему ценностей.

Главный показатель устойчивого развития – гармония между социально-экономическим и экологическим развитием, поэтому в системе ценностей культуры основополагающее значение приобретают ценность природы и отношение к ней.

В состоянии ли человек и дальше преобразовывать природу, или ему следует отказаться от этого? Академик Н.Н. Моисеев подчеркивал, что те 12-15 тысяч лет, которые прошли после начала неолитической революции, были эпохой покорения Природы. Теперь человечество постепенно осознает, что эта эпоха закончилась. Человек с остальной природой начинает играть на равных, подходит не только к рубежу тысячелетий, но и к грани, отделяющей нынешнюю эпоху преимущественно техногенной цивилизации от совершенно нового периода своей истории [4].

В соответствии с концепцией устойчивого развития на смену прежним, ориентированным исключительно на развитие экономики стратегиям должна прийти стратегия, в центре которой находится человек. Современный образ жизни, ценности, сформировавшиеся в эпоху индустриального общества, должны подвергнуться радикальным изменениям. Вот почему необходимо не только целенаправленно использовать культурные традиции, но и развивать, пропагандировать новую культуру – культуру устойчивого развития.

Формирование культуры устойчивого развития предполагает трансформацию всей традиционной материальной и духовной культуры на основе нового понимания значения естественных предпосылок, природных факторов для существования и развития человека, будущего современного общества [5]. Новое отношение к природе, понимание закономерностей биосферы, которые будут видоизменять характер экономической, технической, инженерной деятельности, способы освоения природы, природопользования, призваны определить основу этой культуры.

Осознание того, что люди не просто существуют на Земле ради самих себя, а что они должны выполнять определенную биосферную функцию, составляет ядро культуры устойчивого развития. Если культура вообще представляет собой способ социального развития, определяющий, каким образом люди с помощью материальных и духовных средств должны обеспечивать самосохране-

ние и развитие социума, то культура устойчивого развития – это способ согласованного социоприродного становления, при котором достигается сохранение фундаментальных показателей природной среды. Если культура как социальный феномен, «творение человеческих рук», всегда противопоставлялась природе, то культура устойчивого развития должна стать способом гармоничного соединения человека с природой на основе глубокого познания и понимания ее сущности.

Концепция устойчивого развития нацелена на разрешение противоречий между обществом и природой. Она предполагает также урегулирование социальных противоречий, достижение взаимопонимания между людьми и между отдельными странами, т.е. социальной гармонии, справедливости, бесконфликтного мира. Реализация идей устойчивого развития является непростой задачей, и поэтому ее решение отодвигается на отдаленную перспективу.

ООН изначально определила эту концепцию как «Повестку дня на XXI столетие». Судя по всему, и нашего века не хватит для ее полноценной реализации. Человечество столкнулось с глубинными, неоднозначными проблемами своего бытия, которые в отдельности в той или иной форме поднимались и раньше великими мыслителями прошлого.

Однако известные социально-философские воззрения не связывают общественное развитие с человеком, его природой; не учитывают факторы неопределённости и самоорганизации, пронизывающие жизнедеятельность человека, и должным образом не рассматривают роль культурных факторов в историческом процессе.

Для достижения устойчивого развития требуются:

- политическая система, нацеленная на участие широких масс населения в принятии решений;
- правовая система, основанная на принципах правового государства;
- экономическая система, ориентированная на менее энерго-и ресурсоемкое производство и справедливое распределение;

– социальная система, гарантирующая гармонию общественных отношений;

– международная система, способствующая устойчивости коммуникативных, торговых и финансовых связей;

– информационная система, содействующая получению новой информации;

– образовательная система, обеспечивающая профессиональную компетентность, формирующая высокие человеческие качества;

– технологическая система, направленная на создание биосферосовместимых технологий.

Эти требования должны лежать в основе региональных и глобальных действий в области социально-экономического развития. В широком смысле – это условия трансформации культуры современного общества, ее перехода к качественно новому состоянию.

В связи с этим вопросы социализации индивида, образования оказались в центре внимания научной и политической общественности, возникла настоятельная потребность в переосмыслении ценностно-мировоззренческих, философских установок образования. Способность к быстрым и эффективным изменениям становится необходимым условием образования, которое должно ориентироваться на запросы не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. В основе современного образования должны лежать теоретические предпосылки гармонизации взаимоотношения человека, общества и природы.

Иными словами, перед мировым сообществом поставлена задача осуществлять социализацию индивида на базе ценностей культуры устойчивого развития. Образование должно обеспечить становление устойчивого информационно-экологического общества с высокой гуманистической, технологической и экологической культурой.

Итак, культура устойчивого развития определяет меру развития человеческой свободы посредством познания и понимания социальной и природной действительности, перестройки на их основе всей системы человеческой деятельности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Мамедов Н.М. Философская рефлексия эволюции взаимоотношения общества и природы // Философия и экологическая проблема. М., 1990.
2. Вундт М. Греческое мировоззрение: Пер. с нем. СПб., 1910. С. 93.
3. Бэкон Ф. Великое восстановление наук // Сочинения. М., 1988. 547с.
4. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? М., 1999. 288с.
5. Мамедов Н.М. Обобщение концепции устойчивого развития // Взаимодействие культур в условиях глобализации / Под общ. ред. Н.М. Мамедова, А.Н. Чумакова. М.: Канон +, 2010. 528с.

REFERENCES:

1. Mamedov N.M. Philosophical Reflection of the Evolution of Relationship between the Society and Nature // Philosophy and the Environmental Problem. M., 1990.
2. Vundt M. The Greek World View: Stb. ,1910. P. 93.
3. Bekon F. Great Restoration of Sciences // Works. M., 1998. 547 p.
4. Moiseev N.N. Humanity... to be or not to be? M., 1999. 288 p.
5. Mamedov N.M. A Generalization of the Concept of Sustainable Development // Interaction of Cultures in a Globalizing World / ed. Mamedova N.M., Chumakova A.N. M.: Kanon +, 2010. 528 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Мамедов Низами Мустафаевич,
доктор философских наук, профессор,
академик РАЕН и РЭА, эксперт ЮНЕСКО,
директор Института глобализации
и устойчивого развития «Академии
МНЭПУ», профессор Российской академии
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ; Институт
глобализации и устойчивого развития
«Академии МНЭПУ», ул. Космонавта
Волкова, 20, г. Москва, 127299, Россия;
E-mail: Nizami-mamedov@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR:

Mamedov Nizami Mustafaevich
Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Academician of the Russian Academy of
Natural Sciences and REA, Expert of UNESCO,
Director of the Institute of Globalization and
Sustainable Development of MNEPU Academy,
Professor of the RF President Russian
Academy of National Economy
and Public Service
The Institute of Globalization and Sustainable
Development of MNEPU Academy
20 Kosmonavta Volkova St., Moscow,
127299, Russia
E-mail: Nizami-mamedov@mail.ru